Připomínky k návrhu stanov ČSCH z 20.1.2016.

V průvodním dopise sděluje MVDr. Martinec, že ani 7 členů komise se 100% neshodlo na celém textu návrhu stanov. Domníváme se, že jednou z příčin může být zabudování vnitřní struktury a některých vnitřních předpisů do vlastního návrhu stanov. Vždyť většina připomínek k návrhu stanov pro MVH se týkala organizační struktury a vnitřních předpisů-vis příloha shrnutí připomínek. Zároveň postrádáme alternativní návrh, který by vycházel z potřeb a možností současné členské základny. Uvědomujeme si, že drtivá většina chovatelů se baví chovatelstvím v nejbližším okolí svého bydliště a jen malé procento se účastní chovatelských akcí v celostátním měřítku. Můžete nahlédnout do katalogu poslední CV z listopadu 2015. Proto se domníváme, že nazrál čas, k zásadním změnám a k lepšímu využití zdrojů ČSCH k podpoře a tím k rozvoji chovatelství. Návrh stanov z 20.1.2016 si z připomínek nevzal ponaučení a přes jasná doporučení NOZ o stručnosti a přehlednosti neakceptuje minimalizaci stanov a tudíž zakládá, pro budoucnost, nutnost novelizací. Každá novelizace si vyžádá čas, diskuse a finanční prostředky. Z veřejných zdrojů lze přitom snadno zjistit, co minimálně musí stanovy obsahovat. Není toho mnoho a vše ostatní může být ve vnitřních předpisech. Předkládáme naše připomínky k návrhu stanov z 20.1.2016, které by si jednak zasloužily bližší vysvětlení a nebo se jeví jako „zabudovaný“ vnitřní předpis:

1. Chybí nám objasnění, proč se mění název spolku z ČSCH na ČSCHDZ? Nový název= náklady na změnu loga a materiálů ČSCH a navíc zavedená značka se nemění!
2. Proč se mluví o Svazu a ne o Spolku, vždyť NOZ mluví o zapsaných spolcích? Proč místo zažitého označení odbornost je řeč o sekcích?
3. Proč jsou taxativně vyjmenovány pobočné spolky, vždyť budoucnost může přinést nutnost jiného uspořádání a sdružování? Právě zde se nabízí možnost odkázat na vnitřní předpis a jen určit za jakých podmínek a kdo zřizuje a ruší pobočné spolky.
4. Co konkrétně si slibujete u současného uspořádání, kdy mezi ZO a „ústředí“ je vřazena územní organizace? Jaký je její přínos pro vlastního chovatele? Při dnešních IT technologiích, není problém nahradit dřívější „sumarizačně politický mezičlánek“ systémovým opatřením. Toto ustanovení zvyšuje požadavek na další funkcionáře, kteří nejsou a ti co jsou ochotní a schopní, bývají zahlceni, mnohdy zbytečnostmi. Vytváření, jakýchkoliv sdružení (územní, odbornostně zaměřené a jiné, by mělo být ponecháno na demokratickém rozhodnutí a potřebách chovatelů v ZO a pouze parametricky nastavit založení a podmínky zániku.
5. U krajských sdružení je nastaveno minimum pro vznik, ale není určena hranice, kdy KS musí zaniknout. A navíc toto ustanovení určitě patří do vnitřních předpisů, kdy zastupování na VH hromadách by bylo akceschopnější a levnější.
6. Rozdělení činnosti na hlavní a vedlejší ,je v návrhu problematické z pohledu na daňových zákonů, jak pro pobočné spolky, tak pro hlavní spolek. Např. zdroj financování mnoha ZO tkví v pořádání výstav a trhů a ty jsou, zcela jistě, hlavní činností ČSCH.
7. Dvojkolejné řízení je v praxi vlastně zmatek. Jak bezpečně a rychle může dojet do cíle automobil, který řídí najednou dva řidiči? A už vůbec nerozumíme, jak někdo může řídit např. z okresu zájmovou činnost v ZO, či klubu. To samé platí o odbornosti. Zákon, ani stanovy neposkytují k řízení nástroje. I ze současné praxe je jasné, že jde o dobrovolné akceptování vnitřních předpisů, stanov a ustanovení odborného charakteru jednotlivci a ZO. O jakémkoliv řízení, nemůže být řeč.
8. Jaká je praktická představa rozdělení členského příspěvku pro jednotlivé odbornosti(sekce). U člena např. jen králikáře, je to jasné. Jak u člena, který je králíkář, holubář, drůbežář a chovatel zpěvných kanárů? A to nemluvíme o tom, že v současné době neumí sekretariát toto vše přesně rozklíčovat. Rovněž tak volba ÚV (CHR) částečně na VH a částečně v odbornostech(sekcích) se nejeví optimální. Lze si představit, že do ÚV(CHR) boudou navrhovat své zástupce odbornosti(sekce) a nejen pobočné spolky. Je to opět dvojkolejnost a navíc v rozporu s navrhovaným §1/ 2., kde se praví: Je organizací členskou…konec citace. Tedy jeden člen=jeden hlas a mnozí členové by měli tolik hlasů, ke kolika odbornostem(sekcím), by se hlásili.
9. Postrádáme systematičnost v evidenci a prokazování členství. Vydávat, třeba i nové legitimace, bez osobních čísel chovatele, nic neřeší, pouze si vyžádá náklady. Osobní číslo chovatele by mělo v sobě nést informaci o příslušnosti k ZO, případně k územnímu celku. Např. chovatel s osobním číslem 010225 by byl z okresu Aš(první dvojčíslí), organizace Kraslice(druhé dvojčíslí) a v té organizaci by měl pořadové číslo(třetí dvojčíslí) .
10. Postrádáme v návrhu jasnou řeč o zpřehlednění financování minimálně tak, aby každý delegát VH si uměl představit, kolik prostředků bude použito na správu spolku, kolik na propagaci, kolik na nemovitosti a kolik pro vlastní chovatelství. Postrádáme ustanovení, že jednací řečí je čeština, když členy mohou být i cizí státní příslušníci.
11. Ustanovení §5/8. Diskriminuje některé chovatele a rozhodně nevytváří dobrou základnu pro spolupráci v tak specifické zálibě, jako je chovatelství. Toto ustanovení, by se mohlo stát podmětem k odchodu některých členů a k nedorozuměním. Ve světě bývají „paralelní“ spolky. A navíc, jak se paralelnost bude zjišťovat?
12. Po přečtení máme pocit, že tento návrh vlastně zakonzervoval stávající poměry, v některých bodech i prohloubil ustanovení z doby před rokem 1990 a neakceptuje společenské změny a možnosti členské základny.
13. Práce s mladými chovateli §31 a §32 rozhodně patří do vnitřních předpisů. Ze zkušeností víme, že získávat nové a mladé adepty chovatelství, lze téměř výhradně na úrovni ZO a tam je třeba ponechat většinu rozhodovacích pravomoci a finanční prostředky. Zde také probíhá veškerá chovatelská činnost a dovolíme si tvrdit, že další orgány naše chovatelství, nepotřebuje.
14. Po výše uvedeném, předkládáme k diskusi, jako alternativu, náš návrh stanov, který ctí současnou legislativu, obsahuje minimum ustanovení, která nejsou přímo vyžadována zákonem a vycházejí z potřeb chovatelů, zjednodušují a zlevňují vnitřní správu spolku. Ustanovení v našem návrhu jsou, pokud možno co nejstručnější a využívají formulací, kterou lze pochopit a jednoznačně interpretovat. Jde o zcela nové formulování, neboť se domníváme, že členům, potažmo delegátům VH by měla být předloženo více rozdílných návrhů a ne jen jeden návrh, jak bylo zvykem před rokem 1990.
15. Na závěr dovolte dotaz, který souvisí s návrhu stanov a odpovědností za rozhodnutí a řízením ČSCH. Kdy dojde v rejstříku ke změně statutárního orgánu u ČSCH IČ: 00443204, kde je stále uveden Milan Kotyza ? Kdy byl podán návrh na změnu a uhrazen správní poplatek? V návrhu stanov je uváděna CHR, jako kolektivní orgán (kolektivní ne/odpovědnost?). Může docházet k situacím, kdy minimální většina může přehlasovat menšinu a tím prosadit některá důležitá rozhodnutí, bez osobní odpovědnosti členů CHR. Porovnejte řešení odpovědnosti s naším návrhem-ustanovení Čl.XI/7.

V Náchodě dne: 23.2.2016
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